

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

**Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej
mBanku S.A.**

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego mBanku S.A. („Bank”), które zawiera:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2025 r.;
- sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r.:

- jednostkowy rachunek zysków i strat;
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych;

oraz

- noty objaśniające do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („informacja dodatkowa”)

(„jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Banku:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2025 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF UE”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku;

- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komisji ds. Audytu, które wydaliśmy dnia 24 lutego 2026 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”) uchwałą nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. oraz uchwałą nr 1107/15a/2020 z dnia 8 września 2020 r.;
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”); oraz
- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami i regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania jednostkowego sprawozdania finansowego jednostek zainteresowania publicznego w Polsce i spełniliśmy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IESBA. W trakcie badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Ryzyko prawne związane z kredytami hipotecznymi i mieszkaniowymi udzielonymi klientom indywidualnym w CHF i innych walutach obcych

Wartość bilansowa netto kredytów hipotecznych i mieszkaniowych udzielonych klientom indywidualnym indeksowanych do CHF i innych walut obcych na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniosła 848,0 mln PLN (na dzień 31 grudnia 2024 r.: 1 835,6 mln PLN). Łączna kwota korekt pomniejszających wartość bilansową brutto kredytów udzielonych klientom indywidualnym indeksowanym do CHF oraz innych walut obcych oraz rezerwy na ryzyko prawne związane z klauzulami indeksacyjnymi w kredytach hipotecznych i mieszkaniowych w CHF i innych walutach obcych na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniosła 3 471,9 mln PLN (na dzień 31 grudnia 2024 r.: 6 963,5 mln PLN).

Koszty ryzyka prawnego związanego z kredytami w CHF i innych walutach obcych ujęte w rachunku zysków i strat w 2025 roku wyniosły 2 039,7 mln PLN (w 2024 roku: 4 307,0 mln PLN).

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: nota 34 „Ryzyko prawne związane z kredytami hipotecznymi i mieszkaniowymi udzielonymi klientom indywidualnym indeksowanymi do CHF i innych walut obcych”.

Kluczowa sprawa badania	Nasza reakcja
<p>Historycznie Bank udzielał kredytów hipotecznych i mieszkaniowych denominowanych i indeksowanych do franka szwajcarskiego („kredyty CHF”) i innych walut obcych. W ostatnich latach istotna liczba klientów indywidualnych, którzy zaciągnęli kredyty CHF i innych walutach obcych zakwestionowała na drodze sądowej część zapisów lub całość umów, na podstawie których Bank udzielił tych kredytów.</p> <p>Bank ocenił, że toczące się i przyszłe sprawy sądowe, biorąc pod uwagę przeważające niekorzystne orzecznictwo w tym zakresie, spowodują niższe oczekiwane przepływy pieniężne z tytułu kredytów CHF i innych walutach obcych niż te wynikające z zawartych umów. W celu określenia szacunku nowych oczekiwanych przepływów pieniężnych z portfela kredytów CHF i innych walutach obcych Bank dokonał oceny prawdopodobieństwa różnych scenariuszy w zakresie przyszłych możliwych zdarzeń, biorąc pod uwagę zarówno drogę sądową, jak i możliwość zawierania ugód z klientami i przyjmując znaczące założenia odnośnie spodziewanej liczby pozwów, prawdopodobieństwa możliwych rozstrzygnięć przez sądy, wysokości odsetek ustawowych, jak również szacowanej skali i warunków możliwych ugód z klientami.</p> <p>Szacunki wpływu ryzyka prawnego obarczone są istotną niepewnością i stosunkowo niewielka</p>	<p>Nasze procedury badania, przeprowadzone przy wsparciu naszych własnych specjalistów z zakresu prawa oraz systemów informatycznych, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę metodyki szacowania przez Bank skutków finansowych ryzyka prawnego związanego z kredytami w CHF i innych walutach obcych, a także stosowanej w tym obszarze polityki rachunkowości; ocenę zaprojektowania i wdrożenia kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie identyfikacji, monitorowania oraz oceny ryzyka wynikającego ze spraw spornych z klientami; ocenę zasadności kluczowych założeń przyjętych przez Bank w szacunku wpływu ryzyka prawnego związanego z kredytami w CHF i innych walutach obcych, takich jak liczba oczekiwanych spraw sądowych, liczba i koszty ugód, wysokość odsetek ustawowych do zapłacenia oraz prawdopodobieństwo możliwych rozstrzygnięć sądowych. <p>Procedura ta obejmowała między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę zasadności założeń dotyczących liczby spodziewanych

<p>zmiana znaczących założeń może mieć istotny wpływ na poziom strat Banku.</p> <p>Z powyższych powodów ocena dokonanej przez Bank szacunku kwoty ryzyka oraz ujawnień w tym zakresie w jednostkowym sprawozdaniu finansowym została uznana przez nas za kluczową sprawę badania.</p>	<p>pozwów w przyszłości na podstawie historycznych obserwacji i analizy charakterystyki populacji kredytów w CHF i innych walutach obcych, biorąc również pod uwagę wpływ wydanych orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) oraz Sądu Najwyższego (SN);</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ analizę historycznych rozstrzygnięć sądów w kontekście przyjętego prawdopodobieństwa dla scenariusza nieważności; ○ analizę zewnętrznych opinii prawnych zawierających m.in. ocenę wpływu dostępnych orzeczeń TSUE i SN oraz oczekiwanego rozwoju orzecznictwa sądów powszechnych; ○ przeliczenie na wybranej próbie szacowanych skutków finansowych rozstrzygnięcia sprawy sądowej w scenariuszu nieważności; ○ analizę wrażliwości oszacowanego wpływu ryzyka prawnego dotyczącego kredytów w CHF i innych walutach obcych na zmiany w kluczowych założeniach i ocenę, czy przyjęty poziom tych założeń wskazuje na stronniczość Zarządu Banku; <ul style="list-style-type: none"> • ocenę poprawności i kompletności istotnych danych wejściowych wykorzystanych do oszacowania kwoty ryzyka prawnego poprzez ich uzgodnienie do odpowiednich danych pochodzących z systemów informatycznych Banku i dokumentacji źródłowej; • niezależne przeliczenie wpływu ryzyka prawnego dotyczącego kredytów w CHF i
---	---

	<p>innych walutach obcych dla całej populacji umów kredytów hipotecznych w walucie;</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzyskanie potwierdzeń od zewnętrznych kancelarii prawnych prowadzonych spraw sądowych dotyczących kredytów walutowych w celu oceny ich kompletności; • testowanie na próbie poprawności ujęcia księgowego skutków rozstrzygnięć sądowych; • ocenę kompletności i poprawności ujawnień wymaganych przez odpowiednie standardy sprawozdawczości finansowej dotyczących szacunku wpływu ryzyka prawnego dotyczącego kredytów w CHF i innych walutach obcych.
--	---

Odpisy na oczekiwane straty kredytowe dla kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz rezerwy na udzielone zobowiązania i gwarancje

Wartość bilansowa kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie oraz w wartości godziwej przez inne całkowite dochody na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniosła 122 445,5 mln PLN (na dzień 31 grudnia 2024 r.: 110 947,4 mln PLN).

Wynik z tytułu utraty wartości lub odwrócenia utraty wartości z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom niewycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy oraz udzielonych zobowiązań i gwarancji za 2025 rok wyniósł -585,2 mln PLN (za 2024 rok: -511,5 mln PLN).

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: nota 12 „Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów finansowych niewycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy”, nota 21 „Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez inne całkowite dochody” oraz nota 22 „Aktywa finansowe wyceniane w zamortyzowanym koszcie”.

Kluczowa sprawa badania	Nasza reakcja
<p>W procesie szacowania oczekiwanych strat kredytowych dotyczących kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych według zamortyzowanego kosztu lub wartości godziwej odnośzonej w inne dochody całkowite wyróżnia się dwa zasadnicze etapy – identyfikację istotnego wzrostu ryzyka kredytowego lub przesłanek utraty wartości oraz pomiar oczekiwanych strat kredytowych.</p>	<p>Nasze procedury badania, przeprowadzone przy wsparciu naszych własnych specjalistów z zakresu zarządzania ryzykiem finansowym oraz systemów informatycznych, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę stosowanej przez Bank metodyki szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe pod kątem zgodności z

<p>Przesłanki utraty wartości oraz istotnego wzrostu ryzyka kredytowego identyfikowane są głównie na podstawie terminowości obsługi zadłużenia, sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców oraz aktualnego prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania w porównaniu do wartości tego parametru na moment początkowego ujęcia ekspozycji, natomiast odpisy na oczekiwane straty kredytowe są szacowane indywidualnie oraz dla portfeli jednorodnych przy wykorzystaniu metod statystycznych na podstawie parametrów ryzyka. Parametry ryzyka, takie jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (PD), strata w momencie niewykonania zobowiązania (LGD), czy wartość ekspozycji na moment niewykonania zobowiązania (EAD), a także kryteria i progi alokacji (SICR) do kategorii ryzyka (koszyków) są wyznaczane dla jednorodnych grup należności kredytowych w oparciu o dane historyczne, przy uwzględnieniu oczekiwanych warunków makroekonomicznych.</p> <p>Odpisy na oczekiwane straty kredytowe stanowią szacunek strat kredytowych oczekiwanych w odniesieniu do należności kredytowych na dzień bilansowy w horyzoncie 12 miesięcy bądź całego okresu życia ekspozycji. Zgodnie z wymogami odpowiedniego standardu rachunkowości pomiar oczekiwanych strat kredytowych uwzględnia prognozy dotyczące przyszłych warunków gospodarczych.</p> <p>Głównym obszarem ryzyka jest brak identyfikacji istniejących przesłanek utraty wartości oraz istotnego wzrostu ryzyka kredytowego oraz dobór niewłaściwych danych do wyznaczenia parametrów modelu statystycznego, w tym zastosowanie niewłaściwych założeń makroekonomicznych, które mogą nie odzwierciedlać oczekiwanego poziomu strat kredytowych na dany dzień bilansowy. W odniesieniu do kredytów ocenianych indywidualnie występuje ryzyko przyjęcia niewłaściwych założeń w zakresie zastosowania scenariuszy odzysku, wyceny zabezpieczeń czy też przyjętych przez Bank terminów planowanych przepływów pieniężnych. Ponadto występuje ryzyko błędów w procesie kalkulacji odpisów. Stosunkowo niewielka zmiana znaczących założeń i parametrów modelu, takich jak dane oraz metody, może mieć istotny wpływ na szacunek oczekiwanych strat kredytowych.</p>	<p>wymogami odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej;</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę zaprojektowania i wdrożenia oraz testowanie efektywności kluczowych kontroli wewnętrznych, w tym kontroli w środowisku informatycznym, stosowanych w procesie identyfikacji zdarzeń powodujących utratę wartości bądź istotny wzrost ryzyka kredytowego oraz kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe; procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego oraz poziom odpisów (np. udział kredytów przeterminowanych, wskaźnik pokrycia odpisami), mające na celu identyfikację grup należności kredytowych z niedoszacowanymi odpisami na oczekiwane straty kredytowe; analizę poprawności identyfikacji przez Bank przesłanek utraty wartości oraz istotnego wzrostu ryzyka kredytowego i alokacji kredytów i pożyczek udzielonych klientom do koszyków z uwzględnieniem kryteriów ilościowych i jakościowych; krytyczną ocenę założeń oraz danych wejściowych przyjętych dla poszczególnych kluczowych parametrów ryzyka kredytowego, takich jak SICR, PD, LGD i EAD poprzez odniesienie się, między innymi, do analizy danych Banku dotyczących wcześniejszych przypadków niewykonania zobowiązań, zrealizowanych strat z tytułu tych przypadków niewykonania zobowiązań, przepływów pieniężnych wynikających z umowy i okresu obowiązywania umowy; niezależną rekalkulację wybranych parametrów ryzyka kredytowego dla wybranych portfeli kredytów; ocenę adekwatności odpisów na oczekiwane straty kredytowe poprzez odniesienie do strat kredytowych poniesionych na poszczególnych jednorodnych portfelach w przeszłości; dla próby kredytów, krytyczna ocena, poprzez odniesienie do dokumentacji kredytowej (zaktualizowane wskaźniki
---	---

<p>Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania, ponieważ szacowanie odpisów na oczekiwane straty kredytowe wiąże się ze znaczącym nieodłącznym ryzykiem błędów, a także niepewnością i wymaga od Zarządu zastosowania istotnego osądu oraz, biorąc pod uwagę wielkość portfela kredytowego, ma istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.</p>	<p>finansowe, historia spłat, zdarzenia związane z niewykonaniem zobowiązania) oraz poprzez zapytanie skierowane do pracowników Departamentu Ryzyka Kredytowego, istnienie przesłanek do klasyfikacji do koszyka 2 lub koszyka 3 na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz niezależne przeliczenie odpisów z tytułu utraty wartości dla koszyka 3;</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę kompletności i poprawności ujawnień wymaganych przez odpowiednie standardy sprawozdawczości finansowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie istotnych osądów i szacunków dotyczących oczekiwanych strat kredytowych, w tym niepewności wynikającej z oczekiwanych scenariuszy makroekonomicznych, jak również analizy wrażliwości poziomu oczekiwanych strat kredytowych względem znaczących założeń zastosowanych w modelu.
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z MSSF UE, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Banku uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Banku albo zamierza dokonać likwidacji Banku, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za

istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą podawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy jednostkowe sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komisji ds. Audytu Banku informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komisji ds. Audytu Banku oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komisji ds. Audytu Banku wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- List Prezesa Zarządu mBanku S.A. do Akcjonariuszy,
 - List Przewodniczącej Rady Nadzorczej mBanku S.A. do Akcjonariuszy,
 - sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy mBanku S.A. w 2025 roku (obejmujące Sprawozdanie Zarządu z działalności mBanku S.A.) („sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania z działalności oraz oświadczeniem Zarządu Banku odnośnie sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jednostkowego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności,
 - informacja Zarządu o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej,
 - informacja Zarządu Jednostki o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
 - oświadczenie Rady Nadzorczej odnośnie Komitetu Audytu,
 - ocena dokonana przez Radę Nadzorczą wraz z uzasadnieniem dotycząca sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
 - ocena Rady Nadzorczej mBanku S.A. na temat sytuacji spółki w ujęciu skonsolidowanym z uwzględnieniem adekwatności i skuteczności stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz audytu wewnętrznego, oraz
 - sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Banku,
- (razem „inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku

Inne informacje nie obejmują sprawozdania finansowego ani naszego sprawozdania z badania. Zarząd Banku jest odpowiedzialny za inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Na dzień niniejszego sprawozdania z badania otrzymaliśmy następujące inne informacje:

- List Prezesa Zarządu mBanku S.A. do Akcjonariuszy,
- sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy mBanku S.A. w 2025 roku (obejmujące Sprawozdanie Zarządu z działalności mBanku S.A.) („sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania z działalności oraz oświadczeniem Zarządu Banku odnośnie sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jednostkowego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności,
- sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Banku.

Na dzień niniejszego sprawozdania z badania nie otrzymaliśmy następujących innych informacji:

- List Przewodniczącej Rady Nadzorczej mBanku S.A. do Akcjonariuszy,

- informacja Zarządu o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej,
- informacja Zarządu Jednostki o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- oświadczenie Rady Nadzorczej odnośnie Komitetu Audytu,
- ocena dokonana przez Radę Nadzorczą wraz z uzasadnieniem dotycząca sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym, oraz
- ocena Rady Nadzorczej mBanku S.A. na temat sytuacji spółki w ujęciu skonsolidowanym z uwzględnieniem adekwatności i skuteczności stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz audytu wewnętrznego,

które – zgodnie z przekazanymi nam informacjami – zostaną nam udostępnione po tej dacie, po odbyciu wymaganych posiedzeń organów oraz podjęciu stosownych uchwał i oświadczeń.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje innych informacji.

W odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, stanowiącej wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, biegły rewident w imieniu naszej firmy audytorskiej przeprowadził atestację, której wyniki zostały przedstawione w odrębnym sprawozdaniu z atestacji zawierającym niezmodyfikowaną opinię, które stanowi część innych informacji.

W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy w odniesieniu do innych informacji, które otrzymaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, stwierdzimy istotne zniekształcenie w innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią sprawozdania z działalności, Bank zawarł informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat innych informacji

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych innych informacjach istotnych zniekształceń. Niniejsze oświadczenie nie obejmuje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie 47 „Adekwatność kapitałowa”.

Celem badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie jednostkowego sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2025 r., które mogłyby mieć istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku w badanym okresie zostały ujawnione w punkcie 10.3 sprawozdania z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 31 marca 2022 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą z dnia 27 marca 2024 r. do badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 4 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2025 r.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

Marcin Podsiadły

Kluczowy biegły rewident

Nr w rejestrze 12774

Pełnomocnik

Warszawa, 24 lutego 2026 r.